



Centralny Ośrodek Sportu

ul. Łazienkowska 6a, 00-449 Warszawa, tel. +48 22 529 87 40, fax: +48 529 89 09
e-mail: sekretariat@cos.pl, strona: www.cos.pl

Warszawa, dnia 10 lipca 2025 r.

WA.DPZ.271.1.4.2025.RK

**Do wykonawców biorących
udział w postępowaniu**

oraz

**Do wszystkich zainteresowanych
przedmiotowym postępowaniem**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp na **Remont trzech sal konferencyjnych A, B, C wraz z dwoma aneksami kuchennymi w budynku hali sportowo-widowiskowej COS Torwar w Centralnym Ośrodku Sportu w Warszawie przy ul. Łazienkowskiej 6a" w formule zaprojektuj i wybuduj, numer zamówienia: NZ/P/4/2025.**

Centralny Ośrodek Sportu (zwany dalej COS) działając na podstawie art. 260 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, niniejszym zawiadamia o:

UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 ust. 3) (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) tj.: w przedmiotowym postępowaniu cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub koszty najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie

Oferta Wykonawcy **SimplyTech Sp. z o.o.**, ul. Strażacka 63/65, 04 - 462 Warszawa jako jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu ww. postępowaniu znacznie przewyższa środki jakie, Zamawiający przeznaczył na realizację zadania.

W związku z brakiem możliwości zwiększenia kwoty na realizację zamówienia, Zamawiający postanawia jak na wstępie i unieważnia przedmiotowe postępowanie.

2. Ofertach odrzuconych:

2.1. Zamawiający informuje, iż odrzuca ofertę **KAPIBARA Mateusz MAŁYJUREK**

Sp. Komandytowa, ul. Floriana 7, 44-190 Knurów, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c, który stanowi iż: *Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.*

Uzasadnienie:

Oferent **KAPIBARA Mateusz MAŁYJUREK Sp. Komandytowa, ul. Floriana 7, 44 - 190 Knurów** nie odpowiedział na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, które zostało wysłane za pośrednictwem platformy e-Zamówienia w dniu 26 czerwca 2025 r., z terminem przekazania dokumentów do dnia 2 lipca 2025 r. Oferent nie odpowiedział na powyższe pismo.

Wobec braku odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych, Zamawiający przestał w dniu 3 lipca 2025 r. do **KAPIBARA Mateusz MAŁYJUREK Sp. Komandytowa** wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych niezbędnych do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia potwierdzających brak podstaw wykluczenia oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu, z terminem przekazania dokumentów do dnia 9 lipca 2025 r., Wykonawca również nie odpowiedział na powyższe wezwanie.

Wobec braku odpowiedzi na przesłane wezwania, Zamawiający postanawia jak na wstępie i odrzuca ofertę złożoną przez **KAPIBARA Mateusz MAŁYJUREK Sp. Komandytowa, ul. Floriana 7, 44 - 190 Knurów**.

2.2. Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzuca oferty firm:

- 1) **RUBY DESIGN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**, ul. Towarowa 35 lokal 86, 00-869 Warszawa ,
- 2) Lider konsorcjum: **Wierzbowski Architekci Sp. z o.o.**, ul. Leopolda Lisa-Kuli 12/4, 01-512 Warszawa, Członek konsorcjum: **Wiesław Altawęgier ALT-BUD**, ul. Szkolna 1, 05-650 Chynów.

Wyżej wymienieni oferenci złożyli oferty niezgodne z warunkami zamówienia, bowiem nie złożyli oni Pomocniczych Formularzy Ofert stanowiących element obligatoryjny oferty zgodnie z ust. 1 pkt. 8 Rozdziału IX SWZ.

Uzasadnienie:

W toku badania ofert Zamawiający ustalił, iż ww. oferenci złożyli jedynie formularze ofertowe wygenerowane na platformie e-Zamówienia.gov.pl. Zgodnie z ust. 1 pkt. 8 Rozdziału IX SWZ wraz z ofertą Oferenci zobowiązani byli do przedłożenia Pomocniczych Formularz Ofertowych, zgodnie ze wzorem Załącznika nr 8 do SWZ. Dokument ten nie podlega uzupełnieniu.

W Pomocniczym Formularzu Ofertowym w pkt 8 Oferent zobowiązany był do wskazania łącznej ceny ryczałtowej za wykonanie przedmiotu zamówienia. Ponadto Zamawiający wymagał, aby w treści Pomocniczego Formularza Ofertowego oferent wskazał poszczególne części składowe wynagrodzenia tj.:

- a) za wykonanie dokumentacji projektowej dla całego zadania wraz z nadzorem autorskim, w tym z tytułu za wykonanie nadzoru autorskiego,
- b) za wykonanie robót budowlanych.

Wyżej wymienione informacje oferent mógł zamieścić wyłącznie w Pomocniczym Formularzu Ofertowym. Formularz ofertowy wygenerowany na platformie e-Zamowienia.gov.pl, nie pozwala na zamieszczenie tych informacji.

Pomocniczy Formularz Ofertowy jest częścią oferty i zgodnie z ust. 1 pkt. 8 Rozdziału IX SWZ nie może zostać uzupełniony po dniu złożenia ofert. Uzupełnienie Pomocniczego Formularza Ofertowego z oznaczeniem cen prowadziłoby bowiem do wytworzenia nowej treści oferty.

Warunki zamówienia to warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 7 pkt 29 ustawy Pzp).

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w

ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z treścią SWZ.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzuceniu podlega oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada opisanemu w SWZ co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w sposób nieusuwalny i nie jest możliwe wyjaśnienie wątpliwości w tym zakresie.

„Treść oferty” to treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym. Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (zob. wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14).

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które Wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które Zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie i na podstawie art. 226. ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP, odrzuca oferty firm:

RUBY DESIGN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Towarowa 35 lokal 86, 00-869 Warszawa

oraz

Lider konsorcjum: **Wierzbowski Architekci Sp. z o.o.**, ul. Leopolda Lisa-Kuli 12/4, 01-512 Warszawa, REGON: 540429920, Członek konsorcjum: **Wiesław Altawęgier ALT-BUD**, ul. Szkolna 1, 05-650 Chynów - bowiem ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

3. Ofertach Wykonawców biorących udział w postępowaniu i przyznanej punktacji:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Gwarancja i rękojmia na roboty budowlane”	Suma Przyznanych punktów
1.	KAPIBARA Mateusz MAŁYJUREK Sp. Komandytowa , ul. Floriana 7, 44-190 Knurów			Oferta odrzucona
2.	SimplyTech Sp. z o.o. , ul. Strażacka 63/65, 04-462 Warszawa			Oferta przewyższa środki przeznaczone na sfinansowanie Zamówienia.
3.	Lider konsorcjum: Wierzbowski Architekci Sp. z o.o. , ul. Leopolda Lisa-Kuli 12/4, 01-512 Warszawa, Członek konsorcjum: Wiesław Altawęgier ALT-BUD , ul. Szkolna 1, 05-650 Chynów			Oferta odrzucona
4.	RUBY DESIGN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ , ul. Towarowa 35 lokal 86, 00-869 Warszawa			Oferta odrzucona

KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO

Dokument podpisany przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego w systemie EZD RP